



W Retailplein in een behoefte. 'deze partijen de mogelijkheden die retailcomponent er even akken en bij de juiste mensen de aandacht te brengen. Daar ook dat ons plein voor deze en een plek was om steeds en terug te keren. Dus in die retail toch aan z'n trekken en.'

BEVALLLEN

we opzet van het NRW Retail-Brigit Gerritse goed bevallen: n het nog evalueren, maar hten wel het nog een keer te n en dan te onderzoeken of og meer partijen op kunnen ten. Dus aan onze leden: kom eën, want voor 2018 kunnen og alle kanten op!' ←

de fouw



Gedraagt u zich!

Wellicht heeft u er ook wel eens mee te maken gehad. Vervelende klanten die uw winkel of winkelcentrum bezoeken, maar zich niet kunnen gedragen. Ze vallen uw personeel lastig, zijn onbeschoft tegenover het winkelpublik en hebben lak aan alle regels. Een bezoeker die zich structureel misdraagt kan u slapeloze nachten bezorgen. Personeel voelt zich niet meer veilig en durft 's avonds niet meer alleen naar huis.

U kunt de klant een winkelverbod geven maar dat hoeft diegene er niet van te weerhouden om buiten de winkel, in het winkelcentrum, zijn praktijken voort te zetten. De volgende stap die u kunt zetten, is (de eigenaar van het winkelcentrum verzoeken) de betreffende bezoeker een winkelcentrumverbod voor een bepaalde tijdsduur op te leggen. Indien de bezoeker – hoe vervelend hij ook mag zijn – ageert tegen het opgelegde winkelcentrumverbod, kan deze bij de rechter vorderen dat het betreffende verbod wordt opgeheven. De vraag is evenwel of een dergelijke vordering kans van slagen heeft.

Een winkelcentrum in Noord-Holland had ook met een zeer vervelende bezoeker te maken. De man zocht de aandacht van jonge caissières werkzaam bij de Albert Heijn, HEMA en Dekamarkt. Zo stond hij ze een tijd aan te staren vanuit de winkel, kassarij of vanuit de passage die voor de winkels loopt en maakte hij vervelende opmerkingen. Daarbij liet hij het echter niet. De man zocht contact via Facebook en stuurde naar jonge medewerkers uitgebreide liefdesverklaringen.

Na meerdere malen te zijn aangesproken op zijn gedrag, besloot de eigenaar van het winkelcentrum, de man een winkelcentrumverbod op te leggen. De man was het hier niet mee eens en startte een

kort geding. In het kort geding werd het toegangsverbod gehandhaafd, waarop de man besloot het toegangsverbod in hoger beroep aan te vechten.

In de uitspraak van 11 april 2017 (ECLI:NL:GHAMS;2017:1285) oordeelde het Hof Amsterdam dat de man jonge, vrouwelijke medewerkers van in het winkelcentrum gevestigde winkels heeft benaderd, zowel persoonlijk als via Facebook, op een wijze die door de medewerkers op zijn minst genomen als zeer onprettig is ervaren. Verder oordeelde het Hof dat het niet aannemelijk is dat het hier slechts om een enkel onschuldig complimentje ging. Zelfs indien er wel van moet worden uitgegaan dat aan de jonge medewerkers onschuldige complimentjes zijn gemaakt, kon het de man niet zijn ontgaan dat dit door de medewerkers anders is opgevat en dat zij niet van zijn uitingen waren gediend.

Ook was de man meerdere keren door de supermarktmanager van de Albert Heijn aangesproken op zijn als ongewenst ervaren gedrag en is verzocht en gesommeerd daarmee op te houden.

De man betoogde dat het toegangsverbod voor een disproportioneel lange periode was opgelegd. Het Hof ging hier niet in mee en oordeelde dat de man zich over een periode van meerdere maanden structureel had misdragen, terwijl de man niet liet blijken dat hij zijn gedrag zou verbeteren. Onder die omstandigheden vond het Hof een verbod van een jaar – dat in juli 2017 afloopt – niet disproportioneel lang.

Een toegangsverbod is dus niet zo onhaalbaar als vaak wordt gedacht. Wel is het daarbij uiteraard van belang een goed dossier op te bouwen. ←

ANNELOES DE FOUW, BRICKS ADVOCATEN, AMSTERDAM